



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26 D

Poslovni broj: GŽ Ovr-463/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, po sutkinji mr. sc. Bojani Skenderović, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Hrvatske Vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica grada Vukovara 220, Zagreb, OIB: 28921383001, zastupanog po punomoćnici po zaposlenju Mateji Tomić, protiv protivnika osiguranja Arbum d.o.o., Mali Palit bb, Rab, OIB: 42276646191, radi osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja, povodom žalbe protivnika osiguranja izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe u Rabu, od 5. veljače 2025. poslovni broj: Ovr-498/2024-2, dana 19. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalne službe u Rabu, od 5. veljače 2025. poslovni broj: Ovr-498/2024-2.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem sud je na temelju izvršnih i konačnih rješenja predlagatelja osiguranja, klasa: UP/I-325-08/17-08/12858, Urbroj: 374-3304-2-17-1 od 21.03.2017., klasa: UP/I-325-08/24-05/79586, Urbroj: 374-3304-2-24-1 od 21.03.2024., klasa: UP/I-325-08/17-08/12859, Urbroj: 374-3304-2-17-1 od 21.03.2017., klasa: UP/I-325-10/24-05/79587, Urbroj: 374-3304-2-24-1 od 21.03.2024., klasa: UP/I-325-08/17-08/12860, Urbroj: 374-3304-2-17-1 od 21.03.2017., klasa: UP/I-325-10/24-05/75850, Urbroj: 374-3304-2-24-1 od 21.03.2024., klasa: UP/I-325-08/17-08/12861, Urbroj: 374-3304-2-17-1 od 21.03.2017., klasa: UP/I-325-10/24-05/79588, Urbroj: 374-3304-2-24-1 od 21.03.2024., radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 1.380,65 EUR, a koja se sastoji od glavnice u iznosu od 1.362,03 EUR i uglavničene kamate na dan 28.10.2024. u iznosu od 18,68 EUR, odredio uknjižbu založnog prava za korist predlagatelja osiguranja na nekretninama u suvlasništvu protivnika osiguranja upisanih u zemljišnu knjigu Općinskog suda u Crikvenici, zemljišnoknjižni odjel Rab i to u z.k.ul. 3007čkb. 1492/3 put površine 108 m², k.o. Barbat u 41/360 dijela, uz zabilježbu ovršivosti tražbine za korist predlagatelja osiguranja. Ujedno je naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Rab Općinskog suda u Crikvenici izvršiti uknjižbu založnog prava i zabilježbu ovršivosti tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba određena te je određeno da uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju takav

učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

2. Protivnik osiguranja podnio je žalbu protiv rješenja o osiguranju u bitnom navodeći da ističe prigovor zastare i pogrešnog obračuna tražbine te navodeći da nije vlasnik ni zakupnik nekih od poslovnih prostora za koje je obračunato potraživanje. Ističe i da je prijedlog preuranjen, jer nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 80.b i čl. 91. Ovršnog zakona.

3. Predlagatelj osiguranja u odgovoru na žalbu ističe da su žalbene tvrdnje protivnika osiguranja neosnovane i neutemeljene.

4. Žalba nije osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje o osiguranju prvostupanjski sud nije ostvario žalbeni razlog iz čl. 50. st.1. toč. 1., 3., 5. i 6. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. - Odluka USRH, 73/17.,131/20., 114/22. i 6/24. dalje: OZ) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu st. 5. citirane odredbe, a niti i jednu bitnu povredu odredaba parničnog (ovršnog) postupka iz čl. 50. st. 5. u vezi čl. 290. OZ-a i u vezi sa čl. 354. st. 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP) na koje povrede ovaj sud pazi također po službenoj dužnosti.

6. Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbi čl. 295. – čl. 298. OZ kojima je propisan postupak osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, donio pobijano rješenje o osiguranju.

7. Protivnik osiguranja nije ničim dokazao da bi bilo koja ovršna isprava temeljem koje je doneseno rješenje o osiguranju bila ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, odnosno da je na drugi način izgubila svoju djelotvornost ili da je utvrđeno da je bez učinka, a što bi bio žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. točka 3. OZ-a na koji žalbeni razlog također pazi ovaj sud po službenoj dužnosti, u smislu čl. 50. st. 5. OZ. Pored toga, valja ukazati protivniku osiguranja i da primjenom načela strogog formalnog legaliteta ovaj sud niti nije ovlašten upuštati se u razmatranje materijalne zakonitosti i pravilnosti ovršnih isprava temeljem kojih je određen o osiguranje tražbine.

8. U odnosu na daljnje žalbene razloge kojima protivnik osiguranja prigovara da je nastupila zastara novčane tražbine, radi čijeg je osiguranja određeno založno pravo na nekretninama protivnika osiguranja, proizlazi da je žalba izjavljena zbog razloga iz čl. 50. st. 1. točka 11. OZ, o kojem žalbenom razlogu u smislu čl. 52. st. 1. OZ odlučuje prvostupanjski sud.

9. Niti pozivanje protivnika osiguranja na odredbe čl. 91. OZ-a nije osnovano. Naime, odredbom čl. 91. st. 1. OZ-a propisano je koje nekretnine ne mogu biti predmet ovrhe, a to su poljoprivredno zemljište i gospodarske zgrade poljodjelca u opsegu potrebnom za njegovo uzdržavanje i uzdržavanje članova njegove uže obitelji te drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati i one nekretnine za koje je posebnim zakonom određeno da se na njima ne može provesti ovrha i to u opsegu propisanim tim zakonom. U svojoj žalbi protivnik osiguranja ne obrazlaže da se radi o nekretnini iz čl.

91. st. 1. i 2. OZ-a dok je u izvatku iz zemljišne knjige i prijepisu posjedovnog lista, kao oznaka zemljišta naznačen „put“, pa ni taj žalbeni razlog nije osnovan.

10. Konačno, prema ocjeni ovoga suda promašeno je i pozivanje protivnika osiguranja na odredbu čl.80.b OZ-a uz pojašnjenje da je prijedlog predlagatelja preuranjen. Naime, odredbom čl. 80.b. OZ-a propisano je kako će sud prijedlog za ovrhu na nekretnini odbiti ako glavica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži ne prelazi iznos od 5.300,00 EUR, osim ako je prijedlog podnesen radi prisilnog ostvarenja tražbine radi zakonskoga uzdržavanja ili tražbine radi naknade štete uzrokovane kaznenim djelom.

11. Međutim, ukazuje se predlagatelju i da je čl. 290. st. 1. OZ-a izričito propisano da se na osiguranje tražbine ne primjenjuju odredbe toga zakona o nedopuštenosti ovrhe na nekretnini iz čl. 80.b OZ-a u kom smislu su ove iznesene žalbene tvrdnje neosnovane.

12. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci temeljem odredbe iz čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ.

U Varaždinu 19. veljače 2026.

Sutkinja
mr. sc. Bojana Skenderović

Broj zapisa: **9-30883-9f6ab**

Kontrolni broj: **087be-c113b-dc0a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Bojana Skenderović, O=ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.